

De commissie, bestaande uit mr. M. Timmermans, voorzitter, mevrouw M. Kimenai , psychiater–lid, en mevrouw L. van den Assum, lid, heeft tijdens de hoorzitting op 17 februari 2021 gehoord:

Mevrouw [klaagster], klaagster, bijgestaan door mevrouw [naam pvp] , patiëntenvertrouwenspersoon en vergezeld door haar vriendin mevrouw [naam vriendin],

en zijdens de instelling: De heer [naam psychiater] als verweerder.

Mevrouw [klaagster] heeft een notitie opgesteld en leest die voor aan de commissie. Samengevat licht ze daarin toe dat ze liever in Tilburg wil blijven omdat zij hier vandaan komt en altijd gewoond heeft. Ook haar dochter heeft in Tilburg gewoond. Mevrouw [klaagster] heeft begrepen dat ze op de wachtlijst is gezet voor de afdeling Care Senioren in Tilburg maar wil de wachttijd niet in Etten–Leur doorbrengen. Hier op de afdeling wordt goed voor haar gezorgd en in Tilburg heeft ze meer kennissen.

Mevrouw [klaagster] heeft bezwaar tegen de locatie Etten–Leur omdat die heel oud is en gesloopt gaat worden. Ook vindt ze de afstand een probleem voor haar vrienden, ze is bang dat die dan niet meer langs zullen komen.

Indien zij toch naar de locatie Etten–Leur wordt overgeplaatst, dan wil ze graag naar het appartement bij ART waar ze vóór de crisisopname woonde op het terrein van de GGZ aldaar.

Mevrouw [klaagster] vraagt ook geruststelling over het mogen meenemen van haar eigen spullen.

Tot slot zegt mevrouw [klaagster] te hopen dat de commissie haar goedgezind is en wil beslissen dat ze niet overgeplaatst wordt.

Mevrouw [naam pvp] deelt haar schriftelijke toelichting uit en vat de inhoud samen. Mevrouw [naam pvp] is van mening dat mevrouw [klaagster] goed uitgelegd heeft waarom zij niet overgeplaatst wil worden naar Care West Etten–Leur. Artikel 8:16 kent weinig specifieke regels waaraan getoetst kan worden maar een besluit tot overplaatsing naar een andere zorgeenheid dient, net als alle beslissingen in het kader van de Wvvgz, te voldoen aan de eisen van subsidiariteit en proportionaliteit. Mevrouw [naam pvp] licht toe dat er een afweging gemaakt dient te worden tussen de impact die het besluit heeft op mevrouw [klaagster] en het doel dat er mee gediend wordt. Bovendien moet beoordeeld worden of er ook minder ingrijpende opties zijn. Zij vraagt aandacht voor de moeilijke periode die mevrouw [klaagster] nu mee maakt; zij heeft veel te verduren nu zij niet alleen haar eigen huurwoning in Tilburg verliest maar ook haar zelfstandige appartement bij ART.

Voor wat betreft het verzoek om schadevergoeding licht mevrouw [naam pvp] toe dat normovertredingen inhoudende het ten onrechte besluiten tot overplaatsing en het niet voldoen aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit, volgens een forfaitaire stelsel dat door de Stichting PVP wordt voorgestaan, een schadevergoeding van 1000 euro rechtvaardigen. Mevrouw [klaagster] heeft door dit onterecht besluit een tijd in onzekerheid, spanning en onrust geleefd.

De heer [naam psychiater] licht toe dat mevrouw [klaagster] in Etten– Leur op de ART – afdeling verbleef met een eigen aanleunappartement op het terrein. Voorafgaand aan de Klachtzaak mevr. [klaagster] RKC 21–xxx

opname hier bij Cure B-afdeling in Tilburg, was ze echter op crisisafdeling aldaar opgenomen vanwege een manifome psychotische decompensatie. Ze kon daar niet blijven vanwege Corona-maatregelen en werd naar Tilburg overgeplaatst. Tijdens de eerste weken alhier was ze erg psychotisch en was het nodig om 1-op-1 begeleiding in te zetten gedurende 24 uur per dag. Inmiddels is mevrouw [klaagster] in redelijke conditie en is de crisiszorg die men hier biedt, niet meer nodig.

Mevrouw [klaagster] kan echter ook niet meer terug naar haar appartement op de ART-afdeling; zij is afgelopen tijd al 5 keer in crisis opgenomen geweest. De begeleiders van ART en haar familie zijn het er mee eens dat ze voortaan 24 uur per dag begeleiding nodig heeft. Mevrouw [klaagster] kan niet meer voor zichzelf zorgen voor wat betreft de dagelijkse en bijzondere verrichtingen zoals eten koken, toiletgang, telefoneren. Ook voor de dagelijkse medicatie inname is toezicht nodig. Ze heeft aldus overal steun bij nodig en kan niet terug naar haar aanleunwoning van ART.

Voor wat betreft de huurwoning die mevrouw [klaagster] in Tilburg had, laat de heer [naam psychiater] weten dat de huurovereenkomst inmiddels en ontbonden en de woning nu ontruimd wordt.

Gevraagd waarom mevrouw niet naar de open Cure C-afdeling alhier door kan stromen, licht de heer [naam psychiater] toe die afdeling eveneens bedoeld is voor patiënten die acute problematiek hebben. De afdeling is niet gesloten omdat het toestandbeeld van die patiënten minder gevaar oplevert. Soms verblijven patiënten daar kortdurend om te resocialiseren indien ze op hele korte termijn terug kunnen naar de eigen woning of accommodatie. Dat is in de situatie van mevrouw [klaagster] niet aan de orde. Er staan momenteel 5 patiënten op de wachtlijst voor Care in Tilburg, het is niet voorspellen hoe lang mevrouw [klaagster] zal moeten wachten.

De heer [naam psychiater] laat weten dat op de locatie waar mevrouw [klaagster] naar toe gaat, 2 gebouwen staan waarvan er 1 heel oud is en de andere iets minder oud. Zij gaat naar het minder oud gebouw. Ook die gaat inderdaad gesloopt worden maar dat is niet op korte termijn.

Gevraagd of mevrouw [klaagster] nu al op de wachtlijst voor de Care afdeling in Tilburg is gezet, zegt de heer [naam psychiater] dat dit gecommuniceerd is naar de afdeling in Etten-Leur maar dat de formele aanmelding door de nieuwe begeleiders moet gebeuren.

De heer [naam psychiater] licht tot slot toe dat hij behalve de belangen van mevrouw [klaagster], ook de belangen van de patiënten die nu crisiszorg nodig hebben en wachten op een bed op deze locatie, moet meenemen in zijn besluit.

Het oordeel van de commissie:

Op grond van de ingebrachte stukken zijnde, het klaagschrift, de schriftelijke toelichting van de patiëntenvertrouwenspersoon, de schriftelijke reactie van de heer [naam psychiater], de schriftelijke reactie van geneesheer-directeur mevrouw [naam geneesheer-directeur], onderdelen van het patiëntendossier en hetgeen betrokkenen ter zitting hebben ingebracht, overweegt de commissie als volgt.

De commissie stelt vast dat mevrouw [klaagster] per [dag] december 2020 opgenomen werd op de accommodatie waar ze thans verblijft, de gesloten afdeling Cure Senioren aan de [adres] te Tilburg. Deze opname betrof een overplaatsing vanuit de gesloten afdeling op de Klachtzaak mevr. [klaagster] RKC 21-xxx

locatie Etten–Leur in verband met de Corona maatregelen die aldaar werden genomen. Mevrouw [klaagster] werd vanuit een zorgsetting op een aanleunwoning bij ART op GGZ–terrein, op de gesloten afdeling opgenomen vanwege een manische ontregeling. Zij is bekend bij de zorgaanbieder o.a. vanwege eerdere opnamen met dit toestandsbeeld. Mevrouw [klaagster] wordt meest recent sinds [dag] september 2020 verpleegd krachtens een zorgmachtiging waarbij de rechtbank heeft vastgelegd dat zij lijdt aan een bipolaire stemmingsstoornis en dat deze stoornis tot gevolg heeft dat er sprake is van een risico op ernstig nadeel.

Dit betreft o.a. het nadeel van levensgevaar, ernstige lichamelijk letsel en ernstige verwaarlozing.

De rechtbank heeft tevens vastgesteld dat er bepaalde vormen van verplichte zorg noodzakelijk zijn om het ernstig nadeel af te wenden. Waaronder ook opname in de accommodatie, beperking van de bewegingsvrijheid en de toediening van medicatie.

Zijdens klaagster is bezwaar gemaakt tegen het besluit inhoudende dat zij wordt overgeplaatst naar een andere accommodatie voor het ontvangen van zorg waarbij er een andere zorgverantwoordelijke wordt aangewezen.

Zijdens klaagster is het standpunt ingenomen dat het bestreden besluit niet voldoet aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit nu klaagster een andere voorkeur heeft voor wat betreft haar verblijfslocatie en dat haar belangen onvoldoende in aanmerkingen zijn genomen.

De commissie heeft begrip voor de weerstand die mevrouw [klaagster] ervaart bij de onvrijwillige verhuizing. Duidelijk is geworden dat het in korte tijd afscheid moeten nemen van alle woonplekken die zij kent, een zware opgave voor haar is.

Desondanks komt de commissie tot het oordeel dat er zijdens de zorgverantwoordelijke en geneesheer–directeur sprake is geweest van een weloverwogen en gemotiveerd besluit. De commissie overweegt hierbij dat voorkeuren van klaagster niet doorslaggevend kunnen zijn. De opnameaccommodatie dient, zoals zijdens de zorgaanbieder gesteld, afgestemd te worden op de individuele behoefte aan zorg. Nu het toestandsbeeld van mevrouw [klaagster] niet langer tot een opname op de Cure afdeling noopt, is het te rechtvaardigen dat er een andere afdeling, passend bij haar zorgbehoefte wordt aangewezen. Als zorgverantwoordelijke dient dan eveneens een behandelaar aangewezen te worden die op passende wijze in de nieuwe setting zorg kan verlenen.

Zijdens de instelling is terecht gewezen op de belangen van patiënten die wegens een crisissituatie wachten op een opname op de huidige afdeling.

Verder overweegt de commissie dat de (tweede) voorkeur van mevrouw [klaagster] voor de afdeling Care in Tilburg is gehoord door de zorgaanbieder en er toegezegd is dat zij aldaar geplaatst zal worden zodra de wachtlijst daartoe kans biedt.

De commissie acht het bestreden besluit aldus niet in strijd met de normen van subsidiariteit en proportionaliteit.

Voor wat betreft de procedurele eisen die de wet in artikel 8:16 stelt overweegt de commissie dat het bestreden besluit door de geneesheer directeur op schrift is gesteld en afdoende gemotiveerd is. Verder heeft deze zich er van vergewist dat de ontvangende zorgverantwoordelijke bereid is tot overname van de zorgverplichtingen. De heer [naam psychiater] heeft schriftelijk laten weten dat er overleg is geweest en dat klaagster vanaf 15 februari op de nieuwe locatie opgenomen kan worden.

De geneesheer–directeur heeft in haar besluit tevens informatie verstrekt over de mogelijkheid om een klacht in te dienen en om professionele ondersteuning te zoeken.

De commissie overweegt dat de klachten van mevrouw [klaagster] zich niet specifiek richten op het besluit om een andere zorgverantwoordelijke aan te wijzen. Zij heeft vooral moeite met de wijziging van verblijfsaccommodatie. Het gaat daarbij zowel om de verandering dat zij uit de huidige afdeling weg moet, als over het feit dat zij vervolgens niet terug mag naar de ART-afdeling waar zij in een aanleunwoning verbleef.

Normaliter volgt na een opname op een crisisafdeling terugplaatsing naar de accommodatie of (thuis)situatie waar de cliënt vandaan kwam.

De facto wordt tijdens de zorgaanbieder besloten dat de zorgbehoefte van mevrouw [klaagster] (vanwege haar veranderde toestandbeeld) is gewijzigd met als gevolg dat zij een andere verblijfsregime nodig heeft, te weten een afdeling waar 24-uurs zorg en begeleiding wordt aangeboden niet zijnde crisiszorg; een passende verblijfsregime kan aangeboden worden op verschillende locaties waarbij er momenteel plaats is op de locatie Care West Etten-Leur. Een verandering van zorgregime en accommodatie brengt noodzakelijkerwijs een verandering van zorgverantwoordelijke met zich mee. Tijdens klagster zijn er geen concrete klachten geuit gericht tegen nieuwe zorgverantwoordelijke als zodanig, zodat bespreking daarvan achterwege kan blijven.

De klacht van mevrouw [klaagster] zal gezien al bovenstaande ongegrond worden verklaard.

Schadevergoeding.

Mevrouw [klaagster] heeft de commissie verzocht om haar een schadevergoeding toe te kennen vanwege geleden schade. Nu haar klacht ongegrond is verklaard, ziet de commissie geen grond voor toekenning daarvan.

De beslissing:

De klacht van mevrouw [klaagster] is ongegrond.
Het verzoek om schadevergoeding wordt afgewezen.

Datum uitspraak : Tilburg, 18 februari 2021